



“Tuleks kuidagi siduvamaks kuidagi teha” ehk millised on kaasõppija tagasiside võimalused veenda autorit oma teksti muutma

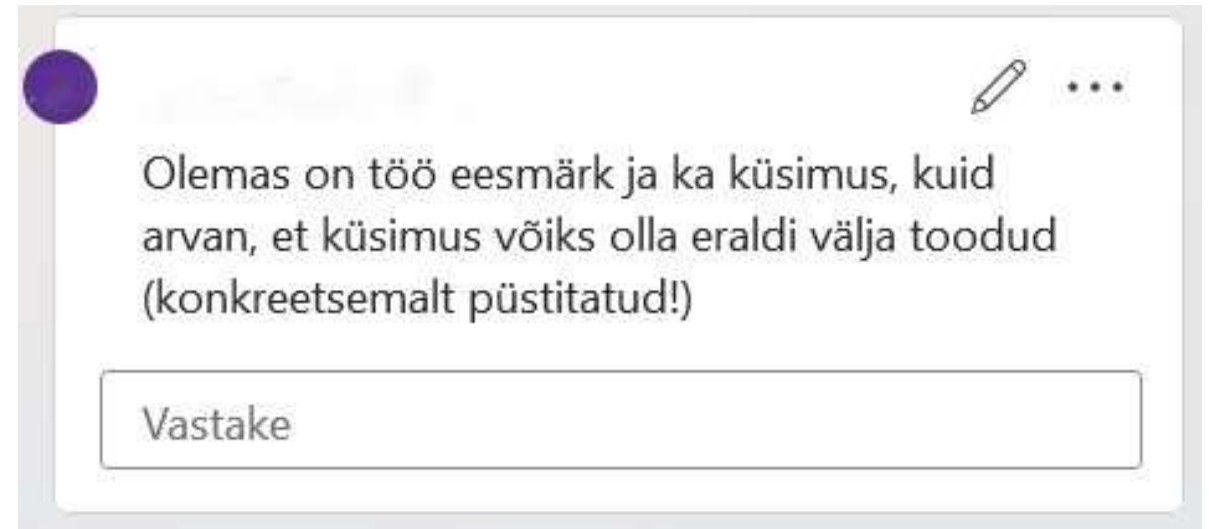
Nele Novek

Muutuva keele päev 17.11.2023

Teema olulisus

- Tagasiside kasulikkust ja vajalikkust teadvustatakse üha enam
- Tagasiside korralduslik, sisuline (ja keeleline) pool on senises teadustöös siiski tagaplaanile jäänud
- Kuidas motiveerida tagasiside saajat tagasisidet ka rakendama?

- Tagasiside rakendamine – kommentaaris esitatud parandusettepaneku põhjal tekstis paranduse tegemine
- Tagasiside ignoreerimine – kommentaaris esitatud parandusettepaneku eiramine
- Tagasisidekommentaar →



Eesmärk

- Kui palju kirjutavad tudengid tagasisidekommentaare erinevate teksti aspektide kohta?
- Kui palju on neis tagasisidekommentaaries parandusettepanekuid?
- Millise teksti aspekti kohta käivaid kommentaare tõenäolisemalt rakendatakse?

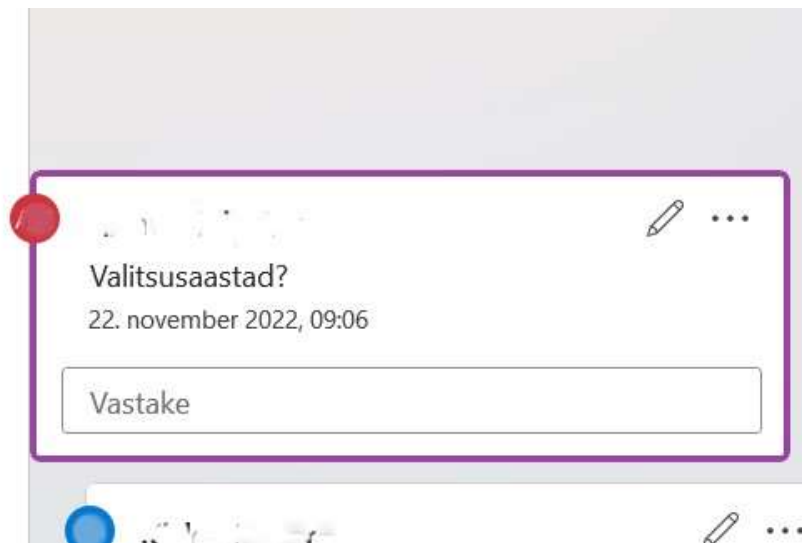
Varasemad uurimused

- Tudengid keskenduvad üksteisele tagasisidet andes pigem pindmistele probleemidele, nt keelekasutus, vormistus (Sivenbring 2017)
 - Keelekommentaare võidakse võtta solvanguna ja neid seega väiksema tõenäosusega rakendada? (Leijen 2016)
- Tõenäolisemalt rakendatakse pindmist tagasisidet (Patchan, Schunn 2016)
- Tagasisidestamiseks antav juhend võib aidata madalama kvaliteediga tagasiside hulka vähendada (Patchan, Schunn 2016)

Materjal

- 2022/23 sügissemelstril Tartu ülikoolis loetud kursus „Keskaeg“
- I mustand + tagasiside
- **II mustand + tagasiside**
 - Kokku 51 mustandit
 - Analüüsimiseks 22 mustandit
 - 739 tagasisidekommentaari
- **Valmis essee**
 - Kokku 41 valmis tööd
 - Analüüsimiseks 22 valmis tööd

Kölni jumalarahu **võidi kehtestada** ei olnud ainult rahu sätestamiseks. Kölni peapiiskop kehtestas 1083. aastal Kölni jumalarahu ka selleks, et näidata vaenlastele piirkonna tugevust ja ühtsust. Kuna sel ajal oli Saksamaa kuninga Henry IV [1054-1105] üheks vastaseks Saksimaal Goslari linn, oli Kölni peapiiskop Henry IV liitlasest Kölni piiskop liitlasena nõus ühtsustava jumalarahu koostamisega. Sama taktikat kasutasid nad samuti 1084. aastal ka Goslari vürstid koos vaimulike eliidiga. Sellega näitasid nad samuti enda ühtsust vastase, ehk Henry IV ja tema liitlaste vastu.⁹ ~~1083. aastal ka Goslari~~ (11k109-110).



Tagasiside kategooriad

- Tervik
- Uurimisküsimus
- Struktuur
- Oskussõnavara
- Nimed
- Dateeringud
- Argumentatsioon
- Keelekasutus
- Kirjandus
- Kokkuvõte

Näited

Tervik

Sul on väga lai teema. Kas sa ikka jääd lubatud sõnade arvu piiridesse?

Struktuur

Kas on kogu lõiku vaja? -> saad ka lühemalt öelda ning siis saaks liita, kas sissejuhatusega või siis järgmise lõiguga

Nimed

Kasuta läbivalt sama kirjastiili (Hansa liit vs Hansa Liit)

Argumentatsioon

Selle lõigu lõpus võiks olla ka sinu omapoolne arutus või seletus, kuidas need lood on seotud nt inimeseks olemisega (nagu lõigu alguses oled maininud)

Keelekasutus

Peaks olema pikk kriips. "Pika kriipsuga asendatakse arvuvahemikes sõna kuni"
<https://keeleabi.eki.ee/viki/Arvukirjutus.html>

Tulemused

- Enim kommenteeriti keelekasutust – üle 40% kõigist kommentaaridest. Ka argumentatsiooni puudutavaid kommentaare oli rohkelt – üle 20%
- Kõige vähem kommenteeriti oskussõnavara kasutust ja kokkuvõtteid – mõlemat alla 5% kõigist kommentaaridest
- Keelekasutuse kategoorias oli kõige rohkem parandusettepanekuid – üle 80%
- Kõige vähem parandusettepanekuid oli teksti kui terviku kohta – umbes 13%

Tulemused II

- Enim rakendati nimele ja keelekasutuse kategooriatele kirjutatud tagasisidet
- Kõige rohkem ignoreeriti tervikule, uurimisküsimusele ja dateeringutele kirjutatud tagasisidet
- Huvitava reaktsioonina ilmnes probleemsete tekstikohtade kustutamine
 - Argumentatsiooni kategoorias üle 30% juhtudest
- Probleem: palju oli kommentaare, mille rakendamist mõjutas mõni väline tegur, näiteks õppejõu tagasiside

Mis nüüd saab?

- Muuta tagasisidejuhendi sõnastust ja pikkust
 - Kas keelekommentaare üldse peaks eraldi kirjutada laskma?
- Vaadata üle, millist tagasisidet tudengitelt millises kirjutamise etapis nõuda
- Katsetada, uurida, proovida

Kirjandus

Leijen, Djuddah Artur Joost 2016. Advancing Writing Research: an Investigation of the Effects of Web-based Peer Review on Second Language Writing. *Dissertationes Linguisticae Universitatis Tartuensis* 28. Tartu: Tartu Ülikooli kirjastus.

Patchan, Melissa M., Christian D. Schunn 2016. Understanding the Effects of Receiving Peer Feedback for Text Revision: Relations Between Author and Reviewer Ability. – *Journal of Writing Research*, 8(2), 227–265.

Sivenbring, Jennie 2017. Kamratrespons som formativ bedömning för lärande. – *Högre utbildning* 7(1), 1–12.



TARTU ÜLIKOOL

Aitäh!